

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Schreierem v insolvenční věci dlužníka: **Peter Senkulič**, rč: 600701/7368, 533 41 Vyšehněvice 56, zast. JUDr. Zdeňkem Vlčkem, advokátem, na Roudné 18, 301 00 Plzeň, o insolvenčním návrhu věřitele **EKVITA EURO, a.s.**, IČO 26156806, Jateční 1195, 272 01 Kladno, zast. Mgr. Petrem Hájkem, advokátem, Michalská 4, 412 01 Litoměřice,

t a k t o :

- I. **Zjišťuje se úpadek dlužníka Petera Senkuliče**, rč: 600701/7368, 533 41 Vyšehněvice 56.
- II. Na majetek dlužníka **Petera Senkuliče**, rč: 600701/7368, 533 41 Vyšehněvice 56, **se prohlašuje konkurs.**
- III. Insolvenčním správcem se ustanovuje **Hart & Partners, v.o.s.**, IČO 04680294, Kořenského 1107/15, 150 00 Praha - Smíchov.
- IV. Účinky rozhodnutí o úpadku a prohlášení konkursu nastávají okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku.
- V. Věřitelé, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky, se vyzývají, aby tak učinili ve lhůtě 2 měsíců ode dne zveřejnění tohoto usnesení v insolvenčním rejstříku, tj. do 10. dubna 2017. Přihlášky se podávají u insolvenčního soudu dvojmo, včetně příloh a na předepsaném formuláři, který je zveřejněn na webových stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetových stránkách www.justice.cz K přihláškám, které budou podány později, insolvenční soud nepřihlíží a takto přihlášené pohledávky nebudou v insolvenčním řízení uspokojeny. Přihlašují se i pohledávky, které již byly uplatněny u soudu, jakož i pohledávky vykonatelné včetně těch, které jsou vymáhány výkonem rozhodnutí nebo exekucí. Přihlásit lze i pohledávku nesplatnou nebo pohledávku vázanou na podmínku. K přihlášce pohledávky je třeba připojit listiny, kterých se přihláška dovolává.
- VI. Osoby, které mají závazky vůči dlužníkovi, se vyzývají, aby na příště plnění neposkytovaly dlužníkovi, ale insolvenčnímu správci.
- VII. Věřitelé se vyzývají, aby insolvenčnímu správci neprodleně sdělili, jaká zajišťovací práva uplatní na dlužnických věcech, právech, pohledávkách, nebo jiných majetkových hodnotách. Neučiní-li tak, mohou nést odpovědnost za škodu nebo jinou újmu vzniklou tím, že do majetkové podstaty nebude včas sepsán majetek dlužníka sloužící k zajištění nebo tím, že nebudou včas zjištěna zajišťovací práva; to neplatí, jsou-li tato zajišťovací práva zřejmá z veřejného seznamu. Zpeněžením věci, práva, pohledávky nebo jiné majetkové hodnoty v konkursu zaniká zajištění pohledávky zajištěného věřitele, a to i v případě, že nepodal přihlášku své pohledávky.

VIII. Soud **nařizuje přezkumné jednání a svolává schůzi věřitelů** na den 16. května 2017, od 13:00 hod., do sídla Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, Na Tříšle 135, 530 96 Pardubice, jednací síň č. 110.

Předmětem jednání schůze věřitelů následující bezprostředně po přezkumném jednání bude:

1. rozhodnutí o hlasovacích právech věřitelů, jejichž pohledávka byla při přezkumném jednání popřena, je vázána na podmínku nebo nebyla zjištěna
2. volba věřitelského orgánu
3. zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti
4. rozhodnutí věřitelů o event. odvolání dosavadního insolvenčního správce z funkce a ustanovení nového insolvenčního správce dle ust. § 29 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení – insolvenční zákona (dále jen „IZ“)

IX. Soud vyzývá věřitele, kteří budou hlasovat mimo schůzi věřitelů, aby svůj hlas uplatnili na předepsaném formuláři označeném jako „Hlasovací lístek“, který je dostupný na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR www.justice.cz. Hlasovací lístek musí obsahovat úředně ověřený podpis hlasujícího věřitele a musí být doručen soudu nejpozději v den předcházející schůzi věřitelů.

- X. Soud ukládá insolvenčnímu správci, aby nejpozději do 28. dubna 2017 soudu předložil:
- zpracovaný seznam přihlášených pohledávek tak, aby jej insolvenční soud mohl zveřejnit nejpozději 15 dnů přede dnem přezkumného jednání,
 - zprávu o své činnosti a ekonomické situaci dlužníka,
 - soupis majetkové podstaty dlužníka,
 - oznámení o tom, kdy a kde mohou účastníci nahlížet do seznamu přihlášených pohledávek
 - prohlášení o tom, zda je plátcem DPH.

Při plnění shora uvedených povinností a při zpracování dalších podání, necht' insolvenční správce využije formuláře zveřejněné na stránkách Krajského soudu v Hradci Králové v rámci serveru www.justice.cz.

XI. Rozhodnutí insolvenčního soudu budou zveřejňována v insolvenčním rejstříku.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhující věřitel Ekvita Euro a.s. (dále též jen jako „navrhovatel“) se podaným insolvenčním návrhem domáhal zjištění úpadku shora uvedeného dlužníka. Návrh odůvodnil tím, že dne 6.9.2006 byla mezi navrhovatelem a společnost Chempres s.r.o. uzavřena smlouva o půjčce, na jejímž základě poskytl navrhovatel částku 4.000.000,-- Kč s úrokem 2,9 % měsíčně s termínem splatnosti nejpozději dne 6.12.2006. V notářském zápisu pak došlo k uznání dluhu a dlužník Peter Senkulič přistoupil k tomuto dluhu a zavázal se dluhy splnit společně a nerozdílně. Dlužná částka ze smlouvy o půjčce pak sestává z jistiny 4.000.000,-- Kč, úroku 228.000,-- Kč, smluvní pokuty 1.200.000,-- Kč a zákonného úroku z prodlení z částky 4.000.000,-- Kč a z částky 1.200.000,-- Kč od 7.12.2006 do zaplacení. Dále se k této pohledávce vážou náklady soudního řízení 109.250,-- Kč. Pohledávka je zajištěna nemovitostmi na listu vlastnictví č. 208 v kat. úz. Vyšehněvice, a to na základě zástavní smlouvy a dále na základě soudcovského zástavního práva. Dále se společnost Chempres s.r.o. zavázala zaplatit na řad navrhovatele za směnku vlastní ze dne 6.9.2006 směnečný peníz

ve výši 4.348.000,-- Kč, a to ke dni 31.7.2013. Dlužník Peter Senkulič se zaručil jako směnečný rukojmí. Ohledně směnky pak je veden spor u Krajského soudu v Praze pod sp.zn. 49 Cm 322/2013. Směnečná pohledávka sestává ze směnečného peníze 4.348.000,-- Kč a směnečné odměny 14.493,-- Kč a dále ze směnečného úroku z částky 4.348.000,-- Kč. Navrhovatel dále označil dalšího věřitele, a to Československou obchodní banku a.s. (dále jen "ČSOB") s pohledávkou ve výši 543.287,61 Kč s příslušenstvím.

Soud usnesením ze dne 3.8.2016, č.j. KSPA 60 INS 16976/2016-A-8, vyzval dlužníka, aby se ve lhůtě 15 dnů k návrhu věřitele vyjádřil a současně předložil seznamy svých závazků, svého majetku a zaměstnanců. Současně dlužníka poučil, že pokud nesplní ve stanovené lhůtě uloženou povinnost, má se podle ust. § 3 odst. 2 písm. d) insolvenčního zákona (dále jen „IZ“) za to, že není schopen plnit své splatné závazky.

Dlužník ve vyjádření uvedl, že uznává nárok navrhujiícího věřitele i jím označeného druhého věřitele ČSOB. U navrhovatele je však hlavním dlužníkem společnost Chempres s.r.o., která zapůjčené prostředky použila pro své podnikatelské aktivity s tím, že po domluvě s Celním ředitelstvím Hradec Králové měla nadále probíhat výroba lihu v lihovaru, který společnost zakoupila za zapůjčené prostředky s tím, že lihovar je tvořen i zastavenými nemovitostmi. Celní ředitelství však v roce 2006 uzavřelo provoz lihovaru, což znemožnilo společnosti Chempres s.r.o. plnění pohledávky. K dnešnímu dni společnost čeká na rozhodnutí Štrasburského soudu ve věci žaloby proti České republice, která byla podána dne 16.8.2013. U pohledávky ČSOB pak byly prostředky poskytnuty společnosti Peterus cz s.r.o., která je použila rovněž pro své podnikání. Finanční prostředky poskytnuté společností Chempres s.r.o. a Peterus cz s.r.o. tak dlužník nepoužil pro své potřeby. V seznamu závazků dlužník uvedl navrhujiícího věřitele a ČSOB a dále Všeobecnou zdravotní pojišťovnu ČR (dále jen „VZP“) s pohledávkou 47.019,-- Kč, u níž dlužník uvedl, že s tímto věřitelem jedná o možných splátkách. K majetku uvedl, že mimo předmětné zastavené nemovitosti na listu vlastnictví č. 208 žádný další majetek nevlastní. Dlužník nemá žádné zaměstnance.

Dlužník u jednání doplnil, že s VZP probíhají jednání, pohledávka u Finančního úřadu (dále jen „FÚ“) byla vymáhána obstavením účtu dlužníka s tím, že finanční prostředky již byly na FÚ odeslány, u pohledávky ČSOB zbývá něco uhradit s tím, že potřebnou částku na doplacení dluhu již složil u exekutora. Dlužník má navíc penzijní přípojištění u společnosti Nederlanden se zůstatkem ve výši 130.000,- Kč, který exekutor obstavil, ale prozatím nebyla tato částka exekutorovi převedena. K dotazu soudu dlužník výslovně uvedl, že uznává pohledávky navrhujiícího věřitele, tak jak jsou uvedeny v insolvenčním návrhu, tj. jednak pohledávky plynoucí ze smlouvy o půjčce ze dne 6.9.2006 a dále pohledávky vyplývající ze směnky vlastní ze dne 6.9.2006 v celkové výši 14.730.651,- Kč. Dlužník doplnil, že tyto finanční prostředky byly použity pro společnost Chempres, s.r.o. a dlužník je nepoužil pro vlastní potřebu. Podmínkou pro poskytnutí těchto prostředků ze strany navrhujiícího věřitele bylo, aby lihovar byl dále provozován. Některé vzorky však dle celních úřadů nevyšly správně, proto byl provoz uzavřen a do dneška nedošlo k jeho obnovení. Dlužník podával několik správních žalob na celní úřady, ve dvou z nich byl úspěšný, ve dvou ne, spory se táhly několik let, podal rovněž žalobu do Štrasburku, která tam leží od roku 2013, avšak k obnovení provozu lihovaru nedošlo. Ve společnosti Peterus CZ, s.r.o., k níž se vztahuje pohledávka ČSOB, a.s. byl dlužník rovněž jednatelem a tyto prostředky byly použity pro podnikání této společnosti. Dražby nemovitostí v exekuci nebyly úspěšné, neboť nedošlo ani ke složení jistoty, ani k nejnižšímu podání, o nemovitosti nebyl zájem. V dražbách se začínalo na částce cca 4.000.000,-- Kč a částka byla postupně snižována na částku cca 2.000.000,-- Kč. Jedná se o specifické nemovitosti sloužící k provozování lihovaru, kterých jsou v ČR desítky a je

obtížné je prodat. S navrhujícím věřitelem dlužník spolupracoval řadu let, s jeho tehdejšími zástupci hledali možnosti řešení, jak např. prodat nemovitosti nebo je pronajmout, ale bezúspěšně. Dlužník se u VZP pokusil o sjednání splátek, ale s ohledem na probíhající insolvenční řízení s ním prozatím VZP nechtěla jednat a k dohodě o splátkách prozatím nedošlo s tím, že mu bylo řečeno, že až se vše vyřeší v insolvenční, tak případně je možné v jednání pokračovat. Dlužník sděluje, že by byl případně ochoten dluh u VZP uhradit v jedné splátce. Dlužník má za to, že obdobně by bylo možné postupovat i v exekuci u ČSOB, pokud by si exekutor již dávno stáhnul finanční prostředky z účtu penzijního spoření, neboť pak by dlužník v podstatě tomuto věřiteli nic nedlužil. Dlužník uvedl, že u exekutora dne 22.11.2016 složil částku 300.000,- Kč a současně zaslal 10.000,- Kč.

Zástupce věřitele při jednání předložil originál směnky s tím, že se jedná o směnku, o níž je veden spor, tak jak je uvedeno v podání, kdy je žalována pouze částka 1.000.000,- Kč s příslušenstvím. Zástupce věřitele uvedl, že to, co dlužník uvádí, je typická situace, kdy by měl být zjištěn úpadek, neboť dlužník má více věřitelů, který není schopen hradit své závazky. Dlužník by toto neměl řešit tím, že některé z věřitelů bude hradit přednostně a jiné vůbec, mělo by dojít k poměrnému uspokojení věřitelů. Pohledávky navrhujícího věřitele, které dlužník uznává, nejsou hrazeny od roku 2006.

Zástupce dlužníka navrhl připojení exekučního spisu vedeného u soudního exekutora Mgr. Proška ve věci exekuce na ČSOB ve věci aktuální výše dlužné pohledávky, případně by postačoval dotaz na soudního exekutora.

Podle ustanovení § 103 IZ musí insolvenční návrh kromě obecných náležitostí podání obsahovat i řádné označení insolvenčního navrhovatele a označení dlužníka, kterého se týká, popřípadě označení jejich zástupců. Podle odstavce 2 citovaného ustanovení musí být v insolvenčním návrhu dále uvedeny rozhodující skutečnosti, které osvědčují úpadek dlužníka nebo jeho hrozící úpadek, skutečnosti, ze kterých vyplývá oprávnění podat návrh, není-li insolvenčním navrhovatelem dlužník, označeny důkazy, kterých se insolvenční navrhovatel dovolává, a musí z něj být patrné, čeho se jím insolvenční navrhovatel domáhá. Podle odstavce 3 citovaného ustanovení mimo jiné je insolvenční navrhovatel povinen k insolvenčnímu návrhu připojit předepsané přílohy a listinné důkazy, kterých se dovolává; přílohy a listiny však nejsou součástí insolvenčního návrhu. Podle ustanovení § 105 IZ podá-li insolvenční návrh věřitel, je povinen doložit, že má proti dlužníkovi splatnou pohledávku, a k návrhu připojit její přihlášku.

Návrh na zahájení insolvenčního řízení podaný věřitelem musí tedy mimo obecných náležitostí podání uvedených v ustanoveních § 42 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, obsahovat i tvrzení o tom, že navrhovatel je věřitelem dlužníka a že je dlužník v úpadku (ustanovení § 103 odst. 1 a 2 IZ). Splatnou pohledávku věřitele je podle ustanovení § 105 IZ třeba doložit, úpadek dlužníka je třeba podle ustanovení § 103 odst. 2 IZ osvědčit. K procesním předpokladům pro zjištění úpadku patří doložení splatné pohledávky a uvedení okolností úpadku. K hmotněprávním předpokladům pak patří osvědčení úpadku na straně dlužníka alespoň v jedné formě, tj. ve formě platební neschopnosti nebo předlužení. Doložení splatné pohledávky pak slouží zejména pro osvědčení aktivní legitimace navrhujícího věřitele ve smyslu ustanovení § 97 odst. 5 IZ a současně slouží i jako základní předpoklad podmiňující vydání rozhodnutí o úpadku vzhledem k tomu, že existence splatné pohledávky je jedním ze zjištění potřebných k osvědčení úpadku dlužníka.

Samotný úpadek je pak definován v ustanovení § 3 IZ a plyne z něj, že dlužník je v úpadku, jestliže má více věřitelů, peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a tyto závazky není schopen plnit. Dále se má za to, že dlužník není schopen plnit své peněžité závazky, jestliže a) zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo b) je neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, nebo c) není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo d) dlužník nesplnil povinnost předložit seznamy uvedené v § 104 odst. 1 IZ, kterou mu uložil insolvenční soud. Dlužník, který je právnickou osobou nebo fyzickou osobou podnikatelem, je v úpadku i tehdy, je-li předlužen, přičemž o předlužení jde tehdy, má-li dlužník více věřitelů a souhrn jeho závazků převyšuje hodnotu jeho majetku.

Soud má pohledávku navrhujiícího věřitele za osvědčenou.

Ze smlouvy o půjčce ze dne 6.9.2006 soud zjistil, že navrhujiící věřitel se zavázal poskytnout společnosti Chempres s.r.o. částku 4.000.000,-- Kč s úrokem 2,9 %, tj. 116.000,-- Kč za každý měsíc trvání půjčky, tj. za měsíce říjen, listopad a prosinec 2006, s tím, že termín splatnosti úroků byl vždy k 6. dni v měsíci a splatnost jistiny nastala dne 6.12.2006. Závazek měl být zajištěn zástavním právem na nemovitostech na LV č 208 v kat.úz. Vyšehněvice. Pohledávka měla být zajištěna rovněž dvěma směnkami, a to směnkou č. 0863/06/I na částku 4.348.000,-- Kč zajišťující jistinu a smluvní úrok a směnkou č. 0863/06/II na částku 1.200.000,-- Kč zajišťující smluvní pokutu. Pro případ prodlení s hrazením závazků byla sjednána smluvní pokuta ve výši 1.200.000,-- Kč. Za společnost Chempres s.r.o. uzavřel smlouvu dlužník jako její jednatel.

Ze zástavní smlouvy uzavřené dne 6.9.2006 mezi navrhujiícím věřitelem a dlužníkem Peterem Senkuličem soud zjistil, že k zajištění pohledávek ze shora uvedené smlouvy (tj. jistiny, příslušenství a smluvní pokuta) bylo zřízeno zástavní právo k předmětným nemovitostem ve vlastnictví dlužníka. Tato skutečnost je pak prokazována rovněž výpisem z katastru nemovitostí na list vlastnictví č. 208 v kat.úz. Vyšehněvice.

Z notářského zápisu č.j. NZ 527/2006 N 557/2006 ze dne 6.9.2006 soud zjistil, že dlužník přistoupil k závazku společnosti Chempres s.r.o. plynoucímu ze shora uvedené smlouvy o půjčce a následně dlužník i společnost Chempres s.r.o. uznali svůj dluh vůči navrhovateli co do důvodu a výše, a to jak jistinu 4.000.000,-- Kč, tak úroky za měsíce říjen až prosinec 2006 po 116.000,-- Kč a pro případ nesplnění závazku smluvní pokutu 1.200.000,-- Kč, a zavázali se současně tyto částky včetně případných úroků z prodlení uhradit společně a nerozdílně. Dlužník i společnost Chempres s.r.o. zároveň svolili, aby notářský zápis byl vykonatelný. Za společnost Chempres s.r.o. jednal dlužník jako její jednatel.

Z usnesení Okresního soudu v Pardubicích č.j. 16 E 2/2007-12 ze dne 22.2.2007 vyplývá, že na základě shora uvedeného notářského zápisu bylo zřízeno soudcovské zástavní právo na předmětných nemovitostech dlužníka, a to k datu 17.1.2007. Dlužníkovi bylo rovněž uloženo uhradit navrhovateli náklady řízení 109.250,-- Kč.

Z dražební vyhlášky č.j. 134 EX 05800/15-182 ze dne 13.6.2016 ve věci oprávněného ČSOB proto povinnému (dlužník) soud zjistil, že na 21.7.2016 byla nařízena dražba předmětných nemovitostí dlužníka k vymožení pohledávky ČSOB z rozsudku Krajského soudu v Plzni č.j. 45 Cm 76/2014 s tím, že výsledná cena byla ve výši 6.000.000,-- Kč a nejnižší podání činilo 3.000.000,-- Kč.

Z originálu směnky vlastní č. 0863/06/I ze dne 6.9.2006 předložené navrhovatelem při jednání soud zjistil, že společnost Chempres s.r.o. jednajícím jednatelem Peterem Senkuličem se zavázala za tuto směnku uhradit dne 31.7.2013 částku 4.000.000,-- Kč. Tuto směnku avaloval dlužník Peter Senkulič. Z rozsudku Krajského soudu v Plzni č.j. 49 Cm 322/2013-72 ze dne 8.2.2016 soud zjistil, že nepravomocně bylo rozhodnuto tak, že směnečný platební rozkaz vůči Chempres s.r.o. a Peteru Senkuličovi č.j. 49 Cm 322/2013-11 ze dne 23.10.2013 zůstává v platnosti. Z předmětného směnečného platebního rozkazu bylo zjištěno, že dlužníkovi a společnosti Chempres s.r.o. bylo uloženo společně a nerozdílně uhradit navrhovateli směnečný peníz 1.000.000,-- Kč, dále 6 % úrok od 1.8.2013, směnečnou odměnu 3.333,-- Kč a náklady řízení 80.662,-- Kč.

Na základě shora uvedených listin má soud za prokázané, že dlužník přistoupil k závazku Chempres s.r.o. a uznal tento dluh a zavázal se společně a nerozdílně s touto společností uhradit závazky plynoucí z předmětné smlouvy o půjčce, a to do 6.12.2006. Jedná se o jistinu 4.000.000,-- Kč, sjednané úroky za tři měsíce, které navrhovatel požaduje pouze ve výši 228.000,-- Kč, smluvní pokutu 1.200.000,-- Kč a dále zákonný úrok z prodlení z částek 4.000.000,-- Kč a 1.200.000,-- Kč od 7.12.2006, přičemž zákonný úrok z prodlení požadovaný navrhovatelem k 19.7.2016 (sepsání přihlášky) činil 3.120.403,-- Kč a 936.120,-- Kč. Dále má navrhovatel nárok na přiznané náklady řízení 109.250,-- Kč. Celkem tedy 9.593.773,-- Kč. Dlužník tento svůj závazek uznal a nečinil jej sporným. Navrhovatel má dále vůči dlužníkovi směnečnou pohledávku ze směnky, kterou dlužník podepsal jako aval, vystavenou jako zajištění ke smlouvě o půjčce, a to ve výši směnečné sumy 4.348.000,-- Kč, směnečné odměny 14.493,-- Kč a směnečných úroků od 1.8.2014, které ke dni 19.7.2016 činí částku 513.183,12 Kč. Dlužník ani směnečnou pohledávku nespороval a uznal ji.

Navrhující věřitel doložil svoji pohledávku vůči dlužníkovi spočívající v nevrácené půjčce s příslušenstvím a smluvní pokutou a v neuhrazené směnečné pohledávce a je tak splněn procesní předpoklad pro zjištění úpadku. Soud se proto dále zabýval tím, zda jsou naplněny hmotněprávní podmínky, tj. osvědčení úpadku dlužníka alespoň v jedné z forem.

Ze sdělení Finančního úřadu pro Pardubický kraj ze dne 17.8.2016 a z výkazu nedoplatků soud zjistil, že vůči dlužníkovi jsou evidovány pohledávky 6.365,73 Kč se splatností 31.5.2016 a 472,46 Kč se splatností 14.6.2016.

Ze sdělení VZP a z vyúčtování pojistného ze dne 22.8.2016 soud zjistil, že vůči dlužníkovi eviduje nedoplatek na pojistném 47.019,-- Kč a nedoplatek penále 13.380,-- Kč se splatností dne 19.8.2016.

Ze sdělení Okresní správy sociálního zabezpečení ze dne 16.8.2016 plyne, že vůči dlužníkovi neevidují žádné splatné pohledávky.

Ze sdělení ČSOB, exekučního návrhu a pověření soudního exekutora soud zjistil, že k vymožení pohledávky ČSOB vůči dlužníkovi a společnosti Peterus CZ s.r.o. ve výši jistiny 543.287,61 Kč s 6 % úrokem od 18.6.2014, směnečnou odměnou 1.811,-- Kč a náklady řízení 79.522,-- Kč byla zahájena exekuce. Ze sdělení ČSOB plyne, že bylo vymoženo 473.277,24 Kč a aktuální dlužná částka k 2.1.2017 činí 378.194,41 Kč. Z připojeného spisu Krajského soudu v Plzni č.j. 45 Cm 76/2014 soud zjistil, že rozsudkem č.j. 45 Cm 76/2014-31 ze dne 16.10.2014 ve znění doplňujícího usnesení č.j. 45 Cm 76/2014-35 ze dne 5.1.2015 bylo žalovanému 2) Petru Senkuliči uloženo zaplatit ČSOB částku 543.287,61 Kč s 6 % úrokem od

18.6.2014, směnečnou odměnou 1.811,-- Kč a náklady řízení 79.522,-- Kč. Vůči prvému žalovanému Peterus CZ s.r.o. nabyt právní moci směnečný platební rozkaz č.j. 45 Cm 76/2014-15 ze dne 8.9.2014. Vzhledem k tomu, že se dlužníkovi směnečný platební rozkaz nepodařilo doručit, byl vůči němu následně vydán shora uvedený rozsudek.

Ze sdělení exekutorského úřadu ze dne 21.12.2016 soud zjistil, že v exekuci ve prospěch ČSOB proti dlužníkovi bylo vymoženo celkem 449.137,74 Kč, avšak nikoli z majetku dlužníka, ale z majetku společnosti Peterus CZ s.r.o. s tím, že exekuce stále trvá.

Z výzvy povinnému ze dne 25.9.2016 soud zjistil, že dlužná částka v exekuci vedené k vymožení pohledávky ČSOB ze směnečného platebního rozkazu Krajského soudu v Plzni č.j. 45 Cm 76/2014-15, činila 535.398,52 Kč. Z výpisu z exekuce ze dne 22.11.2016 plyne, že celková dlužná částka vůči oprávněnému ČSOB činila 701.450,90 Kč (tj. jistina, příslušenství a náklady nalézacího a exekučního řízení), bylo na ni uhrazeno 241.793,58 Kč a zůstatek činil 459.657,32 Kč. Náklady exekutora činily 129.131,20 Kč, bylo na ně uhrazeno 48.121,70 Kč a zůstatek činil 81.009,50 Kč. Celkem tedy dlužná částka v exekuci zůstávala 540.666,82 Kč. Na výpisu je rukou napsáno, že doplaceno bude 300.000,-- Kč a 10.788,92 Kč a že u „NN + KB“ je dalších 229.877,90 Kč. Ze složenky a pokladního dokladu plyne, že do exekuce byla složena dne 22.11.2016 částka 300.000,-- Kč (na příjmovém pokladním dokladu jsou uvedeni jako složitelé částky Peterus CZ, a Senkulič), a dne 14.7.2015 byla poštou zaslána částka 10.000,-- Kč.

Z výpisů na penzijní připojištění dlužníka u NN Penzijní společnosti a.s. ze dne 5.5. a 20.7.2016 plyne, že hodnota odkupného činí 130.157,-- Kč.

Z výpisu z veřejného rejstříku plyne, že v době vzniku závazků byl dlužník jednatelem a společníkem Chempres s.r.o. a Peterus CZ s.r.o.

S ohledem na provedené dokazování a níže uvedené závěry soud již nevyžadoval exekuční spis ve věci oprávněného ČSOB ani zprávu exekutora, neboť ve věci bylo možno rozhodnout na základě již provedených důkazů.

Ohledně úpadku dlužníka dospěl soud k následujícím závěrům. Pro rozhodnutí ve věci předně není významné, že poskytnuté finanční prostředky dlužník nepoužil pro vlastní potřebu ale pro financování činnosti obchodních společností, u nichž byl dlužník jednatelem a společníkem. Podstatné je, že dlužník buď přistoupil k těmto závazkům, nebo se za ně zaručil jako směnečný aval, a je tudíž jeho povinností předmětné závazky uhradit společně a nerozdílně se zmíněnými společnostmi. Insolvenční řízení pak nemůže sloužit k tomu, aby bylo přezkoumáváno, zda postup celních úřadů ve věci uzavření lihovaru byl či nebyl v souladu se zákonem. Podstatné je, že v důsledku ukončení činnosti lihovaru, na jehož zakoupení dle tvrzení dlužníka byly použity prostředky od navrhovatele, se dlužník dostal do platební neschopnosti. I pokud by soud u navrhovatele vycházel pouze z pohledávek plynoucích ze smlouvy o půjčce, které dlužník nespornoval, tak tyto pohledávky navrhujícího věřitele dosahují částky 9.593.773,-- Kč (k 19.7.2016). Tyto pohledávky jsou pak zajištěny na nemovitostech ve vlastnictví dlužníka zapsaných na listu vlastnictví č. 208 v kat. úz. Vyšehňevíce. Dle samotného dlužníka se jedná o specifické nemovitosti, které je obtížně zpeněžit, a které již byly opakovaně draženy v exekuci, avšak bezvysledně. Dle dlužníka se postupně cena snižovala ze 4.000.000,-- Kč až na 2.000.000,-- Kč. Dle shora uvedené dražební vyhlášky, byla výsledná cena stanovena ve výši 6.000.000,-- Kč a nejnižší podání ve výši 3.000.000,-- Kč. I pokud by pak byly nemovitosti prodány za výslednou cenu, tak by

výtěžek po odečtení exekučních nákladů nemohl stačit na uhrazení celé pohledávky navrhovatele plynoucí ze smlouvy o půjčce. Pohledávky navrhovatele jsou pak více než 3 měsíce po splatnosti. Dlužník má dále více než tři měsíce po splatnosti závazky vůči Finančnímu úřadu ve výši 6.365,73 Kč se splatností 31.5.2016 a 472.46 Kč se splatností 14.6.2016 a dále závazky vůči VZP ve výši 47.019,-- Kč a 13.380,-- Kč se splatností 19.8.2016. Rovněž tyto závazky nebyly sporovány. Dlužník sám uvedl, že s VZP se s ohledem na probíhající insolvenční řízení nedohodl na splátkách a tento dluh tedy nadále přetrvává. U finančního úřadu sice probíhá daňová exekuce na účet dlužníka, kde dle tvrzení dlužníka by již měly být finanční prostředky odeslány, avšak z důvodu probíhající insolvence nemůže být daňová exekuce provedena. K tomu je nutno podotknout, že v souladu s blokačním ustanovením § 109 odst. c) IZ nemůže být prováděna exekuce (včetně daňové exekuce) týkající se majetku dlužníka, tj. finanční prostředky, které byly v exekuci získány, nemohou být vyplaceny věřitelům, ale musejí být nyní deponovány a v případě zjištění úpadku budou poskytnuty do majetkové podstaty. Ohledně pohledávky ČSOB přiznané pravomocným rozhodnutím Krajského soudu v Plzni (vůči Peterus CZ s.r.o. směnečným platebním rozkazem a vůči dlužníkovi shora uvedeným rozsudkem) probíhá exekuční řízení jak na dlužníka, tak na společnost Peterus CZ s.r.o. Po zahájení exekučního řízení na dlužníka může být pokračováno pouze v exekučním řízení proti společnosti Peterus CZ s.r.o. a nikoli v exekučním řízení proti dlužníkovi. Nesplacená výše závazku vůči ČSOB činila dle vyčíslení exekuce k 22.11.2016 částku 446.226,32 Kč a vůči exekutorovi 94.440,50 Kč. Ze samotného sdělení ČSOB pak k 2.1.2017 činil nedoplatek částku 378.194,41 Kč. Dle příjmového dokladu byla dne 22.11.2016 do exekuce vložena celkem další částka 300.000,-- Kč. I pokud by soud vycházel z toho, že tato částka 300.000,-- Kč byla složena za společnost Peterus CZ s.r.o. (a nikoli za dlužníka), tak stále by v exekuci zůstal dluh celkem 240.666,82 Kč. Vzhledem k insolvenčnímu řízení nelze nyní exekuci provést či exekuci dokončit s využitím zůstatku na penzijním připojištění či na jiných účtech dlužníka. V tomto směru soud souhlasí s názorem navrhovatele, že majetek dlužníka, tj. včetně zůstatků na jeho účtech, by měly být za situace dlužníkovy úpadku použity k poměrnému uspokojení všech dlužníkových věřitelů a nikoli pouze k uspokojení některých věřitelů. Jinými slovy řečeno k poměrnému uspokojení věřitelů by měl sloužit jak zůstatek na penzijním připojištění, tak zůstatky na případných jiných bankovních účtech dlužníka – tj. prostředky označené na vyčíslení exekuce jako „NN + KB“, které dlužník hodlal použít pouze na úhradu závazku vůči ČSOB. Toto platí zejména za situace, kdy navrhovatel sice má své pohledávky zajištěny zástavou na dlužníkových nemovitostech, avšak jak již bylo shora uvedeno, jejich zpeněžením nedojde k plnému uhrazení pohledávek navrhujícího věřitele. V dané věci tedy z provedených důkazů nplyne, že by dlužník měl dostatek majetku na úhradu všech závazků. Dlužník pak má více věřitelů s pohledávkami splatnými více než tři měsíce a je tedy naplněna domněnka úpadku dle § 3 odst. 1 a odst. 2 písm. b) IZ. Na věci pak nic nemění to, že dlužník má případně dostatek finančních prostředků na úhradu pouze některých svých závazků, neboť nemá dostatek prostředků na úhradu všech osvědčených pohledávek. Majetek dlužníka by nyní nepostačoval ani na úhradu splatného a osvědčeného závazku vůči navrhujícímu věřiteli a v souladu s účelem insolvenčního řízení má být použit na poměrné uspokojení všech věřitelů.

Soud na základě shora uvedeného dospěl k závěru, že u dlužníka jsou naplněny znaky úpadku dle § 3 odst. 1 písm. a), b) a c) IZ ve spojení s § 3 odst. 2 písm. b) IZ, neboť má více věřitelů, peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a tyto závazky není schopen plnit, neboť je neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, a domněnka úpadku nebyla vyvrácena.

Soud proto ve výroku I. zjistil úpadek dlužníka.

Současně bylo rozhodnuto o tom, že úpadek dlužníka bude řešen konkursem. Dlužník nepodal návrh na povolení a z obsahu spisu pak nelyne, že by úpadek dlužníka mohl být řešen reorganizací a žádný návrh v tomto směru ani nebyl podán.

Insolvenční správce byl ustanoven v souladu s opatřením předsedy insolvenčního soudu (výrok III.).

Ostatní výroky jsou obligatorními náležitostmi rozhodnutí o úpadku dle § 136 IZ.

Poučení: Proti výroku ad. I. usnesení se může odvolat pouze dlužník ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím zdejšího soudu k Vrchnímu soudu v Praze. Odvoláním však lze namítat pouze to, že rozhodnutí o úpadku nemělo být vydáno proto, že úpadek není osvědčen, nebo proto, že tomu brání překážka stanovená v tomto zákoně. Ke skutečnostem, které nastaly nebo vznikly po vydání rozhodnutí soudu prvního stupně, se v odvolacím řízení nepřihlíží (ust. § 141 odst. 1 IZ).

Proti výroku ad II. tohoto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Proti výroku ad III. je odvolání přípustné a lze je podat do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu; v odvolání lze však namítnout pouze to, že ustanovený insolvenční správce nesplňuje podmínky pro ustanovení, nebo že není nepodjatý. Ke skutečnostem, které nastaly nebo vznikly po vydání rozhodnutí soudu prvního stupně, se v odvolacím řízení nepřihlíží (ust. § 26 IZ).

Proti ostatním výrokům usnesení **není** odvolání přípustné.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Navrhujícímu věřiteli, dlužníku a insolvenčnímu správci se doručuje i zvláštním způsobem (ust. § 138 odst. 1 IZ). Procesním subjektům, kterým se doručuje zvlášť, počíná běžet lhůta k podání odvolání až ode dne, kdy jim toto usnesení bude doručeno zvláštním způsobem (ust. § 74 odst. 2 IZ).

Účast insolvenčního správce a dlužníka při přezkumném jednání a schůzi věřitelů je **nezbytná**.

Dlužník je i nadále povinen zdržet se nakládání s majetkovou podstatou a majetkem, který do ní může náležet, pokud by mělo jít o podstatné změny ve skladbě, využití nebo určení tohoto majetku anebo o jeho nikoli zanedbatelné zmenšení (ust. § 11 odst. 1 IZ).

Dlužník má povinnost poskytnout insolvenčnímu správci při zajišťování majetkové podstaty všestrannou součinnost a dbát jeho pokynů (ust. § 210 odst. 1 IZ.).

Prohlášením konkursu přechází na insolvenčního správce oprávnění nakládat s majetkovou podstatou, jakož i výkon práv a plnění povinností, které přísluší dlužníku, pokud souvisí s majetkovou podstatou. Insolvenční správce vykonává zejména akcionářská práva spojená s akciemi zahrnutými do majetkové podstaty,

rozhoduje o obchodním tajemství a jiné mlčenlivosti, vystupuje vůči dlužníkovým zaměstnancům jako zaměstnavatel, zajišťuje provoz dlužníkovy podniku, vedení účetnictví a plnění daňových povinností (ust. § 246 odst. 1 IZ).

V Pardubicích dne 8. února 2017

Mgr. Martin Schreier v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Ing. Lenka Novotná